

Z A P I S N I K
S ROČIŠTA ZA DIOBU KUPOVNINE

sastavljen kod Trgovačkog suda u Zagrebu, Kennedyev trg 11, dana 09. srpnja 2021. godine na ročištu u stečajnom postupku nad dužnikom RAAFOURTY d.d. u stečaju, Zagreb, Vlačka 79, OIB: 17742557834, s početkom u 10,40 sati.

NAZOČNI OD SUDA:

Radovan Raduka, stečajni sudac

Monika Fuček, zapisničar

Utvrđuje se da je nazočan stečajni upravitelj Goran Jujnović Lučić iz Zagreba.

Za Agram banku d.d., Marina Ljubanović, odv.


Za Slatinsku banku d.d., Ana Kebet, odv. u zamjenu za odv. Dražana Crnkovića iz Zagreba

Poziv za ročište objavljen na e-oglasnoj ploči suda 09. lipnja 2021.

Današnje ročište vezano je uz diobu kupovnine dobivene prodajom nekretnine stečajnog dužnika upisane kod Općinskog građanskog suda u Zagrebu, Zemljišnoknjižni odjel Zagreb, u poduložak broj 20950/zk.ul 2521, Knjiga PU: Grad Zagreb, Stambena zgrada VLAŠKA 78, ZAGREB sagrađena na čest. br. 2385/1, po novoj izmjeri čest. br. 6213 k.o. CENTAR, povezano s pravom vlasništva stana br.3 na IV (četvrtom) katu koji se sastoji od četiri sobe, kuhinje, blagovaone, izbe, dvije kupaonice, nužnika, predsoblja, degažmana i lođe u površini od 121.49 čm, zajedno s odgovarajućim suvlasničkim dijelom cijele nekretnine, sukladno članku 68., 69. i 370. st. 4., Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima.

Konstatira se da su u spisu priloženi obračuni tražbina Agram banke d.d. i Slatinske banke d.d. prema stečajnom dužniku.

Stečajni upravitelj izlaže kao u podnesku od 23. lipnja 2021.



Pun. Agram banke d.d. prigovara obračunu troškova stečajnog upravitelja jer smatra da nije mogao razmjerne dijelove u odnosu na pojedine nekretnine izračunati po procijenjenim vrijednostima nekretnina nego je trebao to izračunati po stvarno unovčenim vrijednostima nekretnina. To posebno iz razloga što ovakav kriterij procijenjene vrijednosti nekretnine, a ne stvarno polučene kupovnine doveo bi do toga da bi se moglo govoriti o dovođenju razlučnih vjerovnika u nepovoljni položaj odnosno do nejednakog postupanja iz razloga što u odnosu na procijenjenu vrijednost neke nekretnine može se dogoditi da će plaćena kupovina biti znatno veće vrijednosti nego što je to procijenjena pa će samim time dovest do toga da će takav razlučni vjerovnik u znatno manjem postupku participirati u općim troškovima u

odnosu na onog razlučnog vjerovnika čija je procijenjena vrijednost bila znatno veća, a stvarna kupovna manja. Također kad govorimo o procijenjenoj vrijednosti tada podrazumijevamo nekakvu prodaju u idealnim uvjetima a prodaja nekretnina u stečajnom postupku u elektroničkoj dražbi pred FINOM zaista nije prodaja koja bi podrazumijevala idealne uvjete. I drugi razlog koji je išao u prigovor na izvršeni obračun odnosio se na činjenicu da u odnosu na cjelokupnu stečajnu masu st. upr. nije uzeo u obzir prodanu i drvenu masu u iznosu od 105.000,00 kn niti sudske postupke u kojima je stečajni dužnik tužitelj.

Stečajni upravitelj u odnosu na obračun vrijednosti nekretnina navodi da je isti izvršen temeljem procijenjenih vrijednosti iz razloga što jedna nekretnina na kojoj postoji razlučno pravo Slatinske banke d.d. nije unovčena, a uslijed čega nije moguće u ovom trenutku napraviti drugačiji obračun sudjelovanja u obvezama stečajne mase i troškovima stečajnog postupka. U tom smislu moguće je isključivo predložiti obračun ili odgoditi isplate do konačnog unovčenja cjelokupne stečajne mase. U odnosu na potraživanja u sudskim postupcima navodi se da ista ne mogu biti predmet obračuna sve do trenutka dok se ne izvrši naplata spornih potraživanja i utvrdi točan iznos koji je naplaćen u korist stečajne mase. U odnosu na drvenu građu, ista je unovčena od strane ranije stečajnog upravitelja te, prema mojim saznanjima utržak u cijelosti utrošen na dosadašnje troškove stečajnog postupka i obveze stečajne mase budući da se radio o imovini koja nije opterećena razlučnim pravom pa iz tog razloga taj prihod nije uvršten u obračun troškova niti sam zatražio nagradu za unovčenje.

Pun. Agram banke d.d. s obzirom na ovo sada saznanje ukazuje se da ostaje nejasno koji su to troškovi stečajnog postupka i stečajne mase bili plaćeni od strane Ercega te da to nisu upravo oni troškovi koji su sada ovdje razlučnom vjerovniku naloženi da sudjeluju u istima, a ukoliko nisu to ti troškovi budući da je st. upr. Erceg postavio zahtjev za nagradu predlaže se da sud pozove istoga na očitovanje odnosno polaganje računa koje to troškove u iznosu od 105.000,00 kn koje je ostvario prodajom imovine stečajnog dužnika je plaćao.

Stečajni upravitelj navodi da su u obračun uključeni postojeći, neplaćeni troškovi prema stanju u poslovnim knjigama.

Pun. Agram banke d.d. se obvezuje dostaviti broj računa na koji će biti potrebno izvršiti isplatu.

Pun. Slatinske banke d.d. ne stavlja prigovor na obračun troškova, ali napominje da su oba stečajna upravitelja zatražila nagradu i da nagrada ne može biti viša nego što bi iznosila da je u ovome stečajnom postupku bio samo jedan stečajni upravitelj.

Stečajni upravitelj navodi da nije potraživao nagradu za radnje unovčenje izvršeno od strane kolege Ercega niti druge radnje koje nisam izvršio pa u tom smislu zahtjevi za nagradom se ne odnose na istu imovinu niti iste radnje.

Dovršeno u 11,07 sati.

Zapisničar:
Monika Fuček

Stečajni sudac:
Radovan Raduka

Stečajni upravitelj:

Vjerovnici:

